

OPĆINSKI SUD U
ŠIBENIKU

03. 10. 2008

ODVJETNIK
LUIDA DEAN
Šibenik, V. Nazora 53
tel. 022/218-166

PRIMLJENO

OPĆINSKI SUD ŠIBENIK

Ovršna stvar:
Ovrhovoditelj: Rivijera d.d. Šibenik, zastupana po odvjetniku Luidi
Dean iz Šibenika
Biskupovac 3
Ovršenik: Ugostiteljski obrt Barbara vlasnika Joso Žura iz Skradina,
- radi: ispražnjenja i predaje poslovnog prostora

PRIJEDLOG ZA OVRHU RADI ISPRAŽNJENJA I PREDAJE
NEKRETNINA

1. Temeljem javnobilježničke isprave Ugovora o zakupu nekretnina OU-136/07, otkaza istog ugovora od dana 06.03.2008.g. poziva na primopredaju zakupljenih nekretnina po istom ugovoru, a koja javnobilježnička isprava je izvršna s danom 08.09.2008.g., ovršenik je bio dužan predati ovrhovoditelju zakupljene prostor.

Dokaz: Javnobilježnička isprava OU-136/07 s potvrdom izvršnosti

Javnobilježnička isprava je izvršna s danom 08.09.2008.g., a ovršenik nije predao predmetni poslovni prostor ovrhovoditelju.

Ovrhovoditelj stoga predlaže pozivom na čl. 226 do 229. OZ donošenje

Rješenja o ovrsi

Na temelju ovršne isprave Ugovora o zakupu OU-137/07, a koja je izvršna s danom 08.09.2008.g.

Određuje se ovrha

Na način što će sudski ovršitelj udaljiti ovršenika i treće osobe i ukloniti stvari ovršenika iz poslovnog prostora u Skradinu čest.zgr. 546/3 i predati u posjed ovrhovoditelju predmetni poslovni prostora i stvari ovrhovoditelja.

Uklonjene pokretnine ovršenika iz predmetnog poslovnog prostora ovršitelj će predati ovršeniku. Ako prilikom poduzimanja ovršnih radnji ovršenik nebude nazočan ili

ne bude htio preuzeti svoje stvari, stvari će se predati ovrhovoditelju na čuvanje, a na trošak ovršenka.

Osobe koje budu ometale ovrhu sud će temeljem čl. 16 u vezi čl. 226.st.3 OZ izreći novčanu kaznu ili kaznu zatvora.

Ovrhovoditelj potražuje troškove:

- troškove prijedloga po OT 1000,00 kn uvećano za PDV= 1220,00 kn
- sudske pristojbe

U Šibeniku, 02.10.2008.g.

Ovrhovoditelj po punomoćniku

1340 08
OVR-____/20__

**RJEŠENJE O OVRSI
NA TEMELJU OVRŠNE ISPRAVE**

Sud određuje predloženu ovrhu
na temelju ovršne isprave
Ovrhovoditelju se određuje trošak u

iznosu od 1.620,00 kn.

OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

U Šibeniku, dana

20.10.

2008

SUDAC:

Andelka Bagić, v.d.

Za točnost otpisavka:



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja o ovrsi ovršenik može izjaviti žalbu.

Ovrhovoditelj može žalbom pobijati rješenje o ovrsi ako je njime prekoračen njegov zahtjev ili zbog odluke o troškovima postupka. Žalba se podnosi u roku od 8(osam)dana od dana dostave rješenja, pismeno u tri primjerka, ovom sudu.

Žalba ne odgađa provedbu rješenja o ovrsi.



Ovr 1340/08

GŽ-1684/2008

REPUBLIKA HRVATSKA

OPĆINSKI SUD U
ŠIBENIKU

09. 01. 2009

RJEŠENJE

PRIMLJENO

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud po sucu pojedincu Maji Skorić, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Rivijere d.d. Šibenik, zastupane po odvjetniku Luidi Dean, odvjetnici u Šibeniku, protiv ovršenika Jose Žura vlasnika ugostiteljskog obrta „Barbara“, zastupanog po punomoćniku Vladimiru Lacković- Hrebak, odvjetniku u Odvjetničkom društvu „Korušić Hrg & Uskoković“ u Varaždinu, Pisarnica Zagreb, radi naplate, rješavajući o žalbi ovršenika protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Šibeniku broj Ovr- 1340/08 od dana 20. listopada 2008. godine, dana 22. prosinca 2008. godine

riješio je

Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Šibeniku broj Ovr- 1340/08 od dana 20. listopada 2008. godine.

Obrazloženje

Protiv prvostupanjskog rješenja kojim je na temelju ovršne isprave-javnobilježničkog akta, solemniziranog Ugovora o zakupu poslovnog prostora u Skradinu oznake čest. zgr. 546/3 K.O. Skradin (restorana u Marini Skradin) i otkaza istog ugovora od 6. ožujka 2008. godine, određena ovrha radi ispražnjenja od osoba i stvari i predaje u posjed te nekretnine ovrhovoditelju, žalbu je izjavio ovršenik pobijajući ga prema žalbenim navodima iz žalbenih razloga označenih u članku 46. stavak 1. točka 7. i 8. Ovršnog zakona (»Narodne novine«, br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08, dalje: OZ), sa prijedlogom da drugostupanjski sud uvaži žalbu, pobijano rješenje ukine i odbaci ovršni prijedlog.

U odgovoru na žalbu, ovrhovoditelj je osporio osnovanost žalbenih navoda ovršenika i predložio da drugostupanjski sud žalbu odbije kao neosnovanu.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom ističe da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenika iz razloga što je radi utvrđenja nevaljanosti otkaza ugovora o zakupu od 6. ožujka 2008. godine ovršenik kao tužitelj pokrenuo pred istim sudom parnicu pod brojem P-2199/08, slijedom čega da bi time bio ostvaren žalbeni razlog iz članka 46. stavak 1. točka 7. OZ-a, a žalbeni razlog iz članka 46. stavak 1. točka 8. OZ-a da bi bio ostvaren jer u konkretnom slučaju da nije istekao rok od 10 godina na koliko je ugovor zaključen, a time ni ugovoreni otkazni rok.

Prema odredbi članka 46. stavak 3. OZ-a nove činjenice koje se tiču razloga iz članka 46. stavak 1. točka 7. OZ-a sud smije utvrđivati samo u skladu sa odredbama članka 48. OZ-a.

Međutim, kada ovršenik ističe da ovrhovoditelj ne bi bio ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenika na temelju ovršne isprave zbog toga jer je ovršenik pred istim sudom pokrenuo parnicu radi osporavanja valjanosti otkaza ugovora o zakupu, onda takav razlog ne predstavlja žalbeni razlog iz članka 46. stavak 1. točka 7. OZ-a – koji se odnosi na pitanje postojanja procesne legitimacije stranaka, a na koji se poziva ovršenik i po kojem bi suviše toga bio u suprotnom nadležan za postupanje prvostupanjski sud.

Ukoliko, ovršenik pak smatra da pokretanje parničnog postupka ima utjecaja na ovršnu ispravu u smislu članka 46. stavak 1. točka 3. OZ-a, neosnovani su i takvi prigovori žalbe, budući da ovršna isprava nije ukinuta, poništena, preinačena ili na drugi način stavljena izvan snage, odnosno nije na drugi način izgubila svoju djelotvornost ili je utvrđeno da je bez učinka.

Neosnovana je žalba ovršenika i iz daljnjeg žalbenog razloga iz članka 46. stavak 1. točka 8. OZ-a, jer je iz sadržaja ovršne isprave, sa uredno otisnutim pečatom ovršnosti, utvrđeno da su stranke ugovora i pored toga što su ugovor sklopile na vrijeme od 10 godina (točka 4.1. ugovora), istim ugovorom sporazumjele se i o pravu ovrhovoditelja na davanje otkaza bez obzira na vrijeme za koje je sklopljen ugovor, kao i bez obzira na razloge za otkaz i otkazni rok iz točke 18.1. i 18.2. ugovora i u drugim situacijama, s time da je u tom slučaju zakupodavac dužan dostaviti zakupniku pisanom preporukom otkaz sa otkaznim rokom od 6 mjeseci počev od dana upućivanja otkaza zakupniku (točka 19.1 i 19.2 ugovora). Slijedom navedenog, kod činjenice da je ovrhovoditelj kao zakupodavac u skladu sa tim odredbama otkazao ovršeniku kao zakupcu ugovor o zakupu, kao i da su se ugovorne stranke suglasile o pravu zakupodavca da na temelju istog ugovora sprovede neposrednu ovrhu i to ne samo radi ispražnjenja od osoba i stvari i predaju poslovnog prostora na dan isteka ugovora, već i na dan isteka otkaznog roka sukladno točki 19. 2. ugovora (točka 21.1 ugovora), to je žalbu ovršenika iz ovog žalbenog razloga trebalo odbiti kao neosnovanu.

Iz tih razloga, a jer u odnosu na pobijano rješenje nisu ostvareni ni žalbeni razlozi na koje ovaj drugostupanjski sud pazi u skladu sa odredbom članka 46. stavak 5. OZ-a po službenoj dužnosti, žalbu ovršenika trebalo je odbiti kao neosnovanu i riješiti kao u izreci (članak 380. točka 2. Zakona o parničnom postupku, "Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05 i 84/08, u vezi članka 19. stavak 1. OZ-a).

U Šibeniku, 22. prosinca 2008. godine

SUDAC

Maja Skorić v.r.



Suglasnost ovog prijepisa
s izvornikom ovjerava:

Ovlašteni službenik

J. Linc

0705.2013



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

RJEŠENJE

Općinski sud u Šibeniku, po sutkinji Silviji Maleš, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Rivijera d.d. Šibenik, kojeg zastupa punomoćnica, odvjetnica Luidi Dean, odvjetnica u Šibeniku, protiv ovršenika Jose Žura vlasnika Ugostiteljskog obrta Barbara, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Uskoković i partneri iz Varaždina, radi prisilnog ostvarenja nenovčane tražbine, dana 31. svibnja 2013.,

riješio je

Obustavlja se ovrha određena rješenjem o ovrsi ovog suda broj Ovr-1340/2008 od dana 20. listopada 2008. i ukidaju provedene ovršne radnje.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi ovog suda broj Ovr-1340/2008 od dana 20. listopada 2008. od dana 18. lipnja 2012. određena je ovrha iseljenjem ovršenika i trećih osoba iz nekretnine – poslovnog prostora u Skradinu katastarske oznake čest. zgr. 546/3, njezinim ispražnjenjem i predajom u posjed ovrhovoditelju.

Predmetna ovrha je određena na temelju ovršne isprave - javnobilježničkog akta, solemniziranog Ugovora o zakupu poslovnog prostora u Skradinu oznake čest. zgr. 546/3 K.O. Skradin i otkaza ugovora od 6. ožujka 2008.

Podneskom od dana 9. rujna 2009. ovršenik je izvijestio sud da je u parničnom postupku koji se vodio pred ovim sudom po brojem P-2199/08 donesena presuda kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev ovršenika kao tužitelja na način da je utvrđen nevaljanim otkaz Ugovora o zakupu poslovnog prostora od dana 6. ožujka 2008. i ostavljen na snazi Ugovor o zakupu.

Pored navedenog, ovršenik navodi da je nakon donošenja rješenja o ovrsi došlo do takvih promjena uslijed kojih su se ispunile pretpostavke za obustavu ovrhe. Naime, da je ovršenik temeljem Ugovora o kupoprodaji sklopljenim sa svim suvlasnicima postao jedini vlasnik nekretnine koja je predmet Ugovora o zakupu, čime je došlo do sjedinjenja određenog odredbama članka 353 Zakona o obveznim odnosima, a time i do prestanka Ugovora o zakupu po sili zakona, pa predlaže da sud predmetni postupak obustavi, a ovrhovoditelju naloži naknadu troškova postupka u iznosu od 4.490,00 kuna.

Uvidom u zemljišne knjige utvrđeno je da su točni naprijed izneseni navodi ovršenika, da je isti u zemljišnim knjigama upisan kao vlasnik predmetne nekretnine oznake 546/3 ZGR, poslovna zgrada, dok je uvidom u zbirku isprava utvrđeno da je do promjene prava vlasništva, odnosno upisa na ime ovršenika došlo 27.07.2009., dakle nakon podnošenja prijedloga za ovrhu, temeljem Ugovora o kupoprodaji od dana 27.07.2009. ovjerenog po javnom bilježniku Ljiljanki Malenica broj OV-7472/09.

Zbog naprijed navedenog, sjedinjenja osobe zakupoprimca i vlasnika nekretnine u istoj osobi ovršenika, prestao je važiti Ugovor o zakupu predmetnog poslovnog prostora, dakle prestala je važiti ovršna isprava na temelju koje je određena ovrha, slijedom čega je temeljem

članka 67. stavka 1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05 i 67/08 dalje: OZ-a) trebalo obustaviti ovršni postupak na način kao u izreci.

U odnosu na zahtjev ovršenika za naknadu troškova ovog postupka u iznosu od 4.490,00 kuna, ovaj zahtjev sud je cijenio neosnovanim budući da je temeljem odredbe članka 14. stavka 5. OZ-a, ovrhovoditelj dužan naknaditi ovršeniku troškove koje mu je neosnovno prouzročio, što ovdje nije slučaj budući da je ovrhovoditelj pokrenuo ovrhu na temelju važeće ovršne isprave po kojoj ovršenik nije dobrovoljno postupio, a da su naknadno tijekom postupka nastupile takve okolnosti zbog kojih je predmetna ovrha obustavljena, a iz stanja spisa predmeta proizlazi da su svi troškovi ovršenika vezani za ovaj postupak nastali prije nastupa okolnosti zbog kojih je ovrha obustavljena.

U Šibeniku, 31. svibnja 2013.

SUTKINJA

Silvija Maleš, *S. Maleš*

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Županijski sud u Šibeniku.

- DN-a: - punomoćniku ovrhovoditelja
 - punomoćniku ovršenika
 - zemljišno knjižnom odjelu ovog suda- po pravomoćnosti

